



ALCALDIA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Secretaría  
**HACIENDA**

Bogotá D.C., 28 de mayo de 2003

**Concepto 0985**

Al contestar cite este  
número

**2003EE43054**  
**242/28 -05-03**

Señor  
**JULIO A. SUAREZ DOMINGUEZ**  
Representante Legal  
NOTINET LTDA  
Calle 41 20-50 Piso 3º.  
Ciudad

**Referencia:** Radicación 2003ER14550 – 19/02/03  
**Tema:** Impuesto de Industria y Comercio  
**Subtema:** Prestación de servicios a través de la Red de Internet

Respetado Señor Suárez:

De conformidad con el artículo 19 del Decreto Distrital 270 de 2001, corresponde a esta Subdirección la interpretación general y abstracta de las **normas tributarias distritales**, manteniendo la unidad doctrinal de la Dirección Distrital de Impuestos,

### **CONSULTA**

Una empresa cuyo objeto social es la de prestar servicios de información a través de la red mundial de internet y otros medios tecnológicos de comunicación, ¿debe tributar en Bogotá por concepto de los servicios facturados a personas en otras ciudades a través de la red, por encontrarse domiciliada en esta ciudad? o en su defecto debe tributar en la respectiva ciudad en donde se encuentre el beneficiario del servicio prestado?

Debe tenerse en cuenta a efectos de establecer la territorialidad de la empresa que la incorporación de la información al sistema se hace en su totalidad desde Bogotá, sin importar que la información corresponda a otros entes territoriales.

### **RESPUESTA**

Para empezar debemos recordar que por comercio electrónico de manera general se entienden los servicios (incluyendo la venta de bienes) prestados por vía electrónica, aquellos servicios que consistan en la transmisión enviada inicialmente y recibida en destino por medio de equipos de procesamiento, incluida la



ALCALDIA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Secretaría  
**HACIENDA**

comprensión numérica y el almacenamiento de datos, y enteramente transmitida, transportada y recibida por cable, radio, sistema óptico u otros medios electrónicos.

Entre otros, son servicios prestados por vía electrónica, los siguientes:

- Suministro y alojamiento de sitios informáticos.
- Mantenimiento a distancia de programas y equipos.
- Suministro de programas y su actualización
- Suministro de imágenes, texto, información y la puesta a disposición de bases de datos
- Suministro de música, películas, juegos, incluidos los de azar o de dinero y de emisiones y manifestaciones políticas, culturales, artísticas, deportivas, científicas o de ocio
- Suministro de enseñanza a distancia

De otro lado tenemos que el Decreto Distrital 352 de 2002, en su artículo 32 al definir el hecho generador del impuesto de industria y comercio, estableció:

**“Artículo 32. Hecho generador.**

El hecho generador del impuesto de industria y comercio está constituido por el ejercicio o realización directa o indirecta de cualquier actividad industrial, comercial o de servicios en la jurisdicción del Distrito Capital de Bogotá, ya sea que se cumplan de forma permanente u ocasional, en inmueble determinado, con establecimientos de comercio o sin ellos.”

De la misma forma y teniendo en cuenta que el hecho generador del impuesto de industria y comercio en Bogotá lo constituye la realización de manera directa o indirecta, permanente u ocasional, con establecimiento de comercio o sin el de actividades industriales, comerciales o de servicios, entraremos a recordar que debemos entender por cada una de estas conforme con los artículos 33 a 35 del Decreto Distrital 352 de 2002

**“Artículo 33. Actividad industrial.**

Es actividad industrial, la producción, extracción, fabricación, manufactura, confección, preparación, reparación, ensamblaje de cualquier clase de materiales y bienes y en general cualquier proceso de transformación por elemental que éste sea.

**Artículo 34. Actividad comercial.**

Es actividad comercial, la destinada al expendio, compraventa o distribución de bienes y mercancías, tanto al por mayor como al por menor y las demás actividades definidas como tales por el Código de Comercio, siempre y cuando no estén consideradas por la ley como actividades industriales o de servicios.



ALCALDIA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Secretaría  
**HACIENDA**

### **Artículo 35. Actividad de servicio.**

Es actividad de servicio, toda tarea, labor o trabajo ejecutado por persona natural o jurídica o por sociedad de hecho, sin que medie relación laboral con quien lo contrata, que genere una contraprestación en dinero o en especie y que se concrete en la obligación de hacer, sin importar que en ella predomine el factor material o intelectual.”

De otro lado tenemos que son sujetos pasivos del impuesto al tenor de lo señalado en el artículo 41 del Decreto Distrital 352 de 2002, las personas naturales o jurídicas o las sociedades de hecho, que realicen el hecho generador de la obligación tributaria, consistente en el ejercicio de actividades industriales, comerciales o de servicios en la jurisdicción del Distrito Capital.

Por ello tenemos que, cuando una persona presta el servicio de información a través de la red de la internet, información esta que se incorpora en la página de la empresa en la ciudad de Bogotá, y que en virtud de contratos de suministro de información, remite la información adquirida a sus suscriptores en los diferentes municipios del país.

En este evento nos encontramos frente a una típica actividad de servicios (suministro de información) gravada con el impuesto de industria y comercio, ahora bien, surge como interrogante en que ciudad debe tributarse, si el servicio se presta en Bogotá, pero quien lo adquiere se encuentra ubicado en otra jurisdicción.

Al respecto debemos recordar que la jurisprudencia de manera reiterada ha sostenido que:

“Evidentemente, el concepto de ejercicio de actividad consagrado en el parágrafo 4° está basado en “el acto de venta de los productos o servicios o la suscripción del contrato respectivo”, ambos inaceptables dentro del contexto de la ley: el primero por su ambigüedad y porque mira más a la realización de la base gravable que del hecho imponible y el segundo porque trata de adoptar un criterio jurídico que no concuerda con la realidad.

Ya al resolver casos particulares, la Sala ha tenido oportunidad de manifestarse en contra del criterio que informa el parágrafo 4° acusado, con la consideración que siendo la materia imponible de este impuesto la actividad comercial, industrial o de servicios, lo relevante es determinar en dónde realiza esa actividad el sujeto gravado, no en dónde se entiende realizada la venta. Porque la venta es el hecho generador o manifestación externa del hecho imponible y a la vez elemento constitutivo de la base gravable y la territorialidad del tributo se predica de la materia imponible, no del hecho o base gravable.



ALCALDIA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Secretaría  
**HACIENDA**

Adoptar como criterio que define la realización de la actividad hechos como “la suscripción del contrato respectivo” se prestaría a insolubles conflictos entre distintos municipios o a trasladar artificiosamente el lugar de la causación del gravamen, desvirtuando la realidad comercial en la que se basa la Ley 14 de 1983.”<sup>1</sup> *(se subraya)*

Conforme con la sentencia transcrita, tenemos que la obligación de tributar recae en cabeza del contribuyente en la jurisdicción en donde se ejecute la actividad de prestación de servicios, como la del caso inexamine que es actividad de prestar el servicio de información a través de la red de internet, en donde la incorporación de la información y organización de la página que presta el servicio se realiza en la ciudad de Bogotá, desde donde se remite la información a otras ciudades, es decir que es desde Bogotá donde se ejecuta el contrato de servicios realizándose claramente el hecho generador del impuesto, siendo válido entonces concluir que si el servicio se efectúa en Bogotá, es en esta ciudad en donde debe tributar, por los ingresos obtenidos en desarrollo de la actividad gravada, independientemente, de que los suscriptores se encuentren ubicados en otra jurisdicción.

Esperamos de esta forma haber absuelto su consulta.

Cordial saludo,

**MAGDA CRISTINA MONTAÑA MURILLO**  
Subdirectora Jurídico Tributaria

Elaboró: **Harold Ferney Parra Ortiz**

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sentencia de junio 22 de 1990 Expediente 2180,